

## ESPAÑOL A

### Bandas de calificación

Grado:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0-7	8-15	16 - 22	23-28	29-36

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

La mayoría optó por ensayos de Categoría 1 con trabajos temáticos de una obra en prosa. En esta convocatoria fueron algo más abundantes los trabajos sobre cuentos o novelas de García Márquez, quizá como homenaje por su fallecimiento en 2014. Obras y temas casi siempre fueron relevantes, pero: a veces se eligió un corpus de cuentos o de poemas muy heterogéneo o demasiado reducido y limitado. Así, era muy difícil poder afirmar nada ni llegar a ninguna conclusión sobre ideología o el estilo del autor.

Hay monografías que, aunque en su título enuncian un tema, carecen de un enfoque preciso y de una verdadera pregunta de investigación. Frecuentemente son presentaciones de la obra con un enfoque narrativo y general y sin una verdadera conclusión.

Las monografías de Categoría 2 fueron menos numerosas y de buena calidad, aunque algunas de ellas no justifican la elección de esas dos obras. Con cierta frecuencia son la simple yuxtaposición de dos análisis generales, pero sin profundizar en un tema preciso ni desarrollar una verdadera comparación ni realizar un análisis que permita una conclusión precisa.

En la Categoría 3, con el estudio de hechos de lengua y su significación en un contexto cultural, hay muchas monografías que muestran entusiasmo, buena preparación teórica y excelente capacidad de análisis.

Junto al análisis de los recursos del lenguaje de la publicidad, la ideología subyacente y su intención o efecto en un determinado destinatario, van apareciendo otros estudios interesantes. Así, la comparación de una misma noticia en diferentes medios, el análisis de algunos recursos en los discursos políticos o en crónicas deportivas, el lenguaje en los grafitis, etc.

Menor resultado dio algún intento de analizar el lenguaje cinematográfico de alguna película o el de determinados cómics por evidente falta de conocimientos previos e instrumentos teóricos para el análisis del lenguaje verbal e icónico.

Para afrontar con éxito esta categoría los candidatos:

- Deben partir de un corpus de análisis con entidad suficiente para ilustrar un punto de vista o fundamentar una conclusión.
- Deben incluir un análisis competente del lenguaje verbal y visual, por lo que necesitan instrumentos teóricos para una apropiada descripción y para fundamentar su valoración.
- Las conclusiones deben estar bien delimitadas y fundamentadas, evitando las opiniones simples o las generalizaciones excesivas.

## Desempeño de los alumnos en relación a cada criterio

### Criterio A: Formulación del problema de investigación

En su gran mayoría era apropiado y estaba bien delimitado. Sólo en algunos casos fue inapropiado porque pretendía algo que el candidato no está preparado para trabajar o requería un enfoque historicista y externo, donde sólo se podía resumir datos.

Aunque ahora no es obligatorio enunciar el tema como una pregunta, conviene que supervisores y alumnos se entrenen en formularlo como una pregunta de investigación.

### Criterio B: Introducción

Sigue siendo un punto débil. Muchos anticipan el tema y justifican su interés intrínseco o personal. Pero no enuncian qué pretenden aportar o qué opinión pretenden comprobar y no inscriben su trabajo en ningún tipo de contexto académico.

No se espera que presenten un estado detallado de la cuestión, pero sí que demuestren conocer alguna bibliografía de calidad y algunas opiniones existentes sobre el tema. Y en cierto tipo de trabajos, en especial de la Categoría 3, es importante que mencionen sus apoyos teóricos y puntos de partida metodológicos.

Algunos dedican la Introducción a una amplia presentación general de la vida y obra del autor que no se espera y tiene un escaso valor porque frecuentemente consiste en cortar y pegar datos.

### Criterio C: Investigación

En la mayor parte de los trabajos se seleccionaron corpus adecuados para el análisis y suficientes datos de la obra y de fuentes secundarias. Pero en algunos casos de seleccionó un corpus insuficiente para un trabajo serio y para poder fundamentar un juicio. Así: dos cuentos muy breves de un autor, o cuatro poemas breves de épocas muy distantes de un autor o una decena de *WhatsApp* son un corpus muy escaso y poco adecuado.

En algunos casos sorprende la ausencia de fuentes secundarias de calidad y la referencia casi exclusiva a páginas poco fiables de internet.

### Criterio D Conocimiento y comprensión del tema

Los estudiantes demostraron conocimiento y comprensión del tema.

### Criterio E: Argumento razonado

La monografía es, en mayor o menor medida, un escrito expositivo argumentativo, de modo que la exposición debe encaminarse a mostrar o demostrar algo y a fundamentar un juicio.

Esto no sucedió con algunos estudiantes porque, al carecer de una verdadera pregunta de investigación, su análisis carecía de finalidad y no se encaminaba a ninguna parte.

### Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación

La mayoría mostró una buena capacidad de análisis lingüístico o literario o icónico. Muy pocos se quedaron muy cerca del relato simple y de la paráfrasis (Categorías 1 y 2) o de la mera descripción (Cat. 3) sin llegar a una evaluación o interpretación.

### Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

El lenguaje empleado muestra un registro estándar que es apropiado y correcto.

Sin embargo, debido quizá a que la mayoría de los análisis son bastante descriptivos e intuitivos, se echa de menos un lenguaje más técnico, en especial en las monografías de Categoría 1 y 2.

### Criterio H: Conclusión

Esa quizá otro de los puntos débiles. Aunque frecuentemente las conclusiones fueron coherentes con las pruebas y el hilo discursivo, bastantes candidatos dan por demostrado algo que apenas se ha tratado, improvisan opiniones no fundadas o incurren en generalizaciones poco apropiadas.

### Criterio I: Presentación formal

La presentación formal casi siempre se ajustó a alguna de las normas académicas. No obstante, hay descuidos como:

- no señalar el número de palabras o no ser exacto al hacerlo
- presentar la bibliografía con un formato no aceptado o con diferentes formatos
- no ordenar la bibliografía final
- proporcionar un exceso de bibliografía que, obviamente, no se ha consultado.

## Criterio J: Resumen

Gran parte de los candidatos expresa los tres elementos requeridos: tema, método o estructura y conclusiones. No obstante,

- para explicar “cómo se realizó la investigación” hablan de las partes de su monografía en lugar de referirse a la metodología seguida;
- la anticipación de las conclusiones generales es un requisito que falta con frecuencia.

## Recomendaciones para la preparación de futuros candidatos.

La mayoría de los colegios es sumamente cuidadosa con las normas y los procedimientos de la monografía, pero esporádicamente se observa algún error. Así:

- Algún colegio parece ignorar los requisitos de las tres categorías de monografías y permite, por ejemplo, que como Categoría 1 el candidato trabaje una sola obra originalmente no escrita en castellano. Así, el trabajo es no apropiado y es penalizado por culpa del colegio.
- Ocasionalmente, el tema o enfoque de una monografía es tan confuso o inapropiado o irrelevante que no se comprende qué ha hecho o qué orientación ha dado el supervisor.
- Es sabido que las monografías se valoran externamente. Sin embargo, algún colegio califica sus monografías y, además, pone sus calificaciones en la contraportada, donde se indica expresamente “*para uso exclusivo del examinador*”, y en la columna del “*examinador 1*”.

Son errores muy aislados. Afortunadamente nos movemos en un contexto en que la mayoría de los supervisores es muy profesional y consciente del esfuerzo que la monografía implica en sus alumnos.